**Об ответственности владельцев денежных счетов  
в связи с использованием их в мошеннической схеме («дропперов»)**

Еженедельно на территории Чувашской Республики десятки клиентов банков становятся жертвами мошенников. Комфортный доступ к банковским услугам имеет обратную сторону в виде многомиллионных хищений.

Одной из главных сложностей при расследовании соответствующих уголовных дел является установление конечного получателя похищенных денежных средств, которые после поступления на банковский счет конкретного лица последовательно переводятся между другими счетами и обналичиваются.

В большинстве случаев органы расследования устанавливают посредников («дропперов»), но они отрицают причастность к совершению преступления и в ходе допросов сообщают об утрате банковских карт либо об их оформлении и дальнейшей передаче за денежное вознаграждение третьим лицам.

При этом доказать осведомленность «дропперов» о совершении мошенничества и их умышленное участие в обналичивании похищенных денежных средств не всегда возможно.

Данным обстоятельством активно пользуются организаторы хищений, которые, привлекая таких граждан предложениями быстрого и безопасного заработка, выкупают у них сведения об оформленных банковских счетах для дальнейшего использования в своих противоправных целях.

Несмотря на то, что основания для привлечения таких лиц к уголовной ответственности есть не всегда, это не освобождает их от необходимости возмещать ущерб, что и заложено в основу привлечения их к гражданско-правовой ответственности.

В соответствии со ст. 1102 ГК РФ определено, что лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение). Эти правила применяются независимо от того, стало неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для того, чтобы доказать наличие обязательства, возникшего вследствие неосновательного обогащения, необходимо подтвердить факт безосновательного сбережения чужого имущества приобретателем и наличие в результате этого убытков у потерпевшего.

Как правило, внутрибанковскими документами установлено, что банковская карта принадлежит самой кредитной организации, держатель же обладает лишь правомочием пользования. В силу этого он не вправе передавать другим лицам как саму карту, так и секретный ключ, используемый для авторизации пользователя (ПИН-код). Поэтому за все негативные последствия, связанные с передачей карты третьим лицам, ответственность несет держатель карты. Это распространяется и на операции, произведенные с использованием банковской карты. Указанное дает основания для взыскания поступивших «дропперам» похищенных денежных средств вне зависимости от осведомленности об обстоятельствах совершенного хищения, поскольку нет надлежащих правовых оснований для зачисления денежных средств на банковские счета, открытые на их имя.

Этой позиции придерживается и высшая судебная инстанция. В обзоре судебной практики Верховный Суд Российской Федерации (№ 2 (2019) утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17.07.2019) указал, что в подобных делах истец должен доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а тот, наоборот, подтвердить наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату. Утрата карты сама по себе не лишает клиента прав в отношении средств, находящихся на банковском счете, и возможности распоряжаться этими деньгами.

В ходе рассмотрения заявленных при указанных обстоятельствах исков ответчики - номинальные владельцы счетов доказательств наличия законных оснований для приобретения денежных средств представить не могут, в связи с чем суды выносят решения в пользу потерпевших.

Более того, даже заявленные ими доводы о передаче данных о счете третьим лицам не рассматриваются как достаточное основание для отказа в удовлетворении иска, поскольку в этих случаях фактически подтверждается нарушение условий банковского обслуживания.

Так, после отмены Шестым кассационным судом общей юрисдикции решений нижестоящих судов (определения от 20.12.2022 по делу N 88-26884/2022 и от 21 03 2023 по делу N 88-6459/2023) удовлетворены иски граждан о взыскании неосновательного обогащения с ответчиков, утверждавших, что они не могли распоряжаться поступившими денежными средствами, так как передавали данные счетов третьим лицам.

Таким образом, обозначенная судебная практика позволяет потерпевшим от преступлений в сфере информационно-телекоммуникационных технологий даже при неустановлении подлежащего привлечению к уголовной ответственности лица эффективно защищать свои права и возмещать причиненный ущерб.

Вместе с тем, учитывая слабую осведомленность граждан о названной возможности, значительную практическую пользу приносит проведение с ними адресной работы по правовому просвещению.

Кроме того, согласно части 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор может обратиться в суд с иском в порядке гражданского судопроизводства в случае, если потерпевший по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сделать этого сам.

При этом ключевую роль в данном процессе играет наличие в материалах дела необходимых сведений о потерпевших, позволяющих прокурору принять решение о возможности инициирования исковой работы в соответствии с требованиями указанной статьи закона.

Соответствующая работа является одним из важных элементов противодействия рассматриваемому виду преступности, поскольку позволяет компенсировать материальные потери пострадавших от мошеннических действий, а также создает дополнительные препятствия для развития теневого рынка купли-продажи сведений о банковских счетах и использования «дропперов» в преступных схемах.

Сообщая об изложенном, предлагается активизировать работу по правовому просвещению граждан на обозначенном направлении, при получении сведений об обстоятельствах мошенничества с использованием банковских счетов «дропперов» и наличии оснований следует решать вопрос о подготовке искового заявления.