

## **Продавец дорогостоящего товара не вправе полностью отменить скидку в случае досрочного отказа покупателя от кредитной страховки**

Продавец дорогостоящего товара не вправе полностью отменить скидку в случае досрочного отказа покупателя от кредитной страховки. К такому выводу пришел КС РФ (Постановление Конституционного Суда РФ от 3 апреля 2023 г. N 14-П) по результатам рассмотрения жалобы гражданина, с которого автодилер взыскал сумму скидки, предоставленной при заключении договора купли-продажи транспортного средства.

Между потребителем и официальным дилером был заключен договор купли-продажи автомобиля по цене 1,3 млн руб. В тот же день стороны подписали дополнительное соглашение, согласно которому цена договора определена с учетом скидки порядка 270 тыс. руб., предоставляемой продавцом при выполнении покупателем ряда условий, в том числе о заключении договора добровольного страхования жизни и здоровья с третьим лицом. В силу п. 2 дополнительного соглашения невыполнение этих условий влечет аннулирование скидки и увеличение цены автомобиля на соответствующую сумму.

Покупатель оплатил товар в полном объеме в соответствии с условиями дополнительного соглашения и с привлечением кредитных денежных средств, ему был передан автомобиль. Однако, погасив кредит, потребитель отказался от договора добровольного страхования жизни и здоровья (страховая премия в размере около 60 тыс. руб. была возвращена ему страховой компанией).

Поскольку претензия продавца о возврате суммы скидки, предоставленной покупателю, была оставлена потребителем без удовлетворения, продавец обратился в суд, который удовлетворил иск и взыскал с потребителя денежные средства в размере скидки по договору, отказав ему во встречном иске о признании недействительным п. 2 дополнительного соглашения. Суд отклонил доводы потребителя о том, что договор и дополнительное соглашение изготовлены и представлены для подписания по используемым продавцом типовым формам и изменение условий соглашения не допускалось, чем покупатель был поставлен в положение, затрудняющее согласование отдельных условий договора (т.е. оказался слабой стороной).

Указанные нормы (п. 2 и 3 ст. 428 ГК РФ) и стали предметом рассмотрения КС РФ. Конституционный Суд РФ не усмотрел оснований для признания оспариваемых норм неконституционными, однако указал, что аннулирование скидки и возложение на потребителя, реализовавшего право на отказ от договора страхования (от иного продукта), обязанности произвести доплату до цены, предлагавшейся без скидки, **объективно выступают для покупателя неблагоприятными имущественными последствиями**. Оценивая наступившие для продавца (тем более действовавшего добросовестно) последствия осуществления покупателем права на досрочное прекращение обязательства по страхованию или кредитованию, необходимо учитывать имущественные потери продавца, связанные с утратой им права на получение – полностью или в части – посреднического вознаграждения от страховых или кредитных организаций.

Как указал Суд, в случае злоупотребления продавцом своим положением сильной стороны, манипулирования информацией о конечной цене договора, суд отказывает в защите права такого продавца на взыскание доплаты с покупателя при аннулировании скидки полностью или в части либо по требованию покупателя принимает решение об изменении или расторжении договора.