

П Р И К А З № - 152 n.1. o/g

по отделу образования, молодежной политики, физической культуры и спорта
администрации Моргаушского района Чувашской Республики
с. Моргауши от 07 июня 2021 года

О мониторинге муниципальной
системы оценки качеством образования

В целях выявления степени сформированности и эффективности функционирования системы управления качеством образования в Моргаушском районе и в соответствии с приказом Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики от 20.05.2021г. № 704 «О проведении мониторинга системы управления качеством образования на муниципальном уровне» приказываю:

1. Провести в срок до 15 августа 2021 г. мониторинг муниципальной системы управления качеством образования (далее - мониторинг).
2. Назначить муниципальным организатором проведения мониторинга заведующего РИМЦ отдела образования, молодежной политики, физической культуры и спорта администрации Моргаушского района Чувашской Республики Ершову И.А.
3. Создать рабочую группу для анализа результатов мониторинга и разработки на их основе адресных рекомендаций (Приложение 1).
4. Муниципальному организатору не позднее 17 августа 2021 года представить результаты мониторинга региональному оператору.
5. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Начальник отдела образования,
молодежной политики,
физической культуры и спорта
администрации Моргаушского района
Чувашской Республики



З.Ю. Дипломатова
З.Ю. Дипломатова

**Показатели для проведения мониторинга
в рамках механизмов управления качеством образования в Моргаушском районе**

**Направление «Система оценки качества подготовки обучающихся и система
объективности процедур качества образования и предметных олимпиад»**

№№ п/п	Группа показателей (в соответствии с целями)	Наименование показателей	Единица измерения	Ответственные
1.	Достижение обучающимися планируемых предметных результатов по итогам освоения программ начального общего образования (базовый уровень и уровень выше базового)	1.1. Доля обучающихся, завершивших обучение по программам начального общего образования и переведенных в следующий класс, от общего количества обучающихся, обучавшихся в 4 классе в учебном году 1.2. Доля обучающихся, получивших неудовлетворительные результаты («2») по итогам Всероссийской проверочной работы (ВПР) (по каждому классу и предметам) от общего количества детей, участвовавших в ВПР	%	Лескина А.В.
2.	Достижение обучающимися планируемых предметных результатов по итогам освоения программ основного общего образования (базовый уровень и уровень выше базового)	2.1. Доля выпускников 9 классов, успешно (выше «2») сдавших в форме ОГЭ все обязательные экзамены (с обеспечением объективности процедуры на этапе проведения и на этапе проверки работ); 2.2. Доля выпускников 9 классов, сдавших экзамены в форме ОГЭ (в разрезе предметов) на высоком уровне (с результатом, соответствующим профильному уровню) (с обеспечением объективности процедуры на этапе проведения и на этапе проверки работ)	%	Лескина А.В.

3.	Достижение обучающимися планируемых предметных результатов по итогам освоения программ среднего общего образования (базовый уровень и уровень выше базового)	<p>3.1. Доля выпускников 11 классов, получивших аттестат о среднем общем образовании;</p> <p>3.2. Доля выпускников 11 классов, успешно (выше порога) сдавших ЕГЭ по обоим обязательным предметам (с обеспечением объективности процедуры на этапе проведения и на этапе проверки работ);</p> <p>3.3. Доля выпускников 11 классов, набравших высокие результаты (80 баллов и выше) по результатам ЕГЭ (в разрезе предметов) (с обеспечением объективности процедуры на этапе проведения и на этапе проверки работ).</p>	%	Лескина А.В.
4.	Достижение метапредметных результатов и оценка функциональной грамотности	<p>4.1. Доля обучающихся, показавших высокий уровень по итогам диагностики метапредметных результатов (с обеспечением объективности на этапе проведения процедуры и проверки работ);</p> <p>4.2. Доля обучающихся, в отношении которых проводилась оценка функциональной грамотности;</p> <p>4.3. Доля обучающихся, достигших ипревысивших пороговый уровень читательской грамотности по результатам региональной оценки по модели PISA (с обеспечением объективности процедуры на этапе проведения и на этапе проверки работ);</p> <p>4.4. Доля обучающихся, достигших ипревысивших пороговый уровень математической грамотности по результатам региональной оценки по модели PISA (с обеспечением объективности процедуры на этапе проведения и на этапе проверки работ);</p> <p>4.5. Доля обучающихся, достигших ипревысивших пороговый уровень естественнонаучной грамотности по результатам региональной оценки по модели PISA (с обеспечением объективности процедуры на</p>	%	Лескина А.В.

		<i>этапе проведения и на этапе проверки работ);</i>		
5.	Объективность проведения процедур оценки качества образования	<p>5.1. Доля пунктов проведения ЕГЭ, охваченных видеонаблюдением;</p> <p>5.2. Доля пунктов проведения ЕГЭ, охваченных общественным наблюдением;</p> <p>5.3. Доля пунктов проведения ЕГЭ, обеспеченных металлоискателями;</p> <p>5.4. Доля пунктов проведения ОГЭ, охваченных видеонаблюдением;</p> <p>5.5. Доля пунктов проведения ОГЭ, охваченных общественным наблюдением;</p> <p>5.6. Доля пунктов проведения ОГЭ, обеспеченных металлоискателями;</p> <p>5.7. Доля общеобразовательных организаций с признаками необъективности ВПР.</p>	%	Лескина А.В.
6.	Объективность проведения предметных олимпиад школьников на школьном и муниципальном уровнях	<p>6.1. Доля пунктов проведения олимпиад школьников муниципального этапа, в которых обеспечено наличие общественных наблюдателей, %;</p> <p>6.2. Доля перепроверенных работ, имеющих признаки необъективности результатов школьного этапа всероссийской олимпиады школьников, %;</p>	% %	Лескина А.В.