***Готовность к школе: Что мы не понимаем?***

  Приближается время особых хлопот в семьях будущих первоклассников. Обеспокоенные родители бегают от одной элитной гимназии к другой, что успеть записаться на собеседование или тестирование. В некоторых мамы и бабушки отличаются особым рвением в проталкивании чада к светлому будущему, детям ищут репетиторов по объявлению «Готовлю к поступлению в первый класс» или по настоятельным рекомендациям уважаемых знакомых. И вот с малышом занимаются с утра до вечера, так что ему поиграть некогда. Даже время прогулок приходится сокращать. А школьный психолог вдруг огорошивает маму на приеме: «Ваш сын — замечательный малыш. Но к школе пока не готов. Лучше ему еще годик в детский сад походить». Мама, конечно в гневе «Насажали тут всяких липовых «специалистов»! Напридумывали глупостей! Да кто он такой, этот психолог, чтобы мне указывать? Ребенок и читает уже, и до ста считает, и домашний адрес знает. Даже прописи освоил. И он, видите ли, не готов! Что значит — не готов?»

Действительно, что значит — «не готов»? Что, собственно, означает эта злополучная «готовность к школе», которая доставляет так много хлопот педагогам и заставляет так сильно нервничать родителей?

У любого психологического понятия, как правило, есть своя история. Сейчас мы уже привыкли к сочетанию «готовность к школе». Но это довольно молодой термин. И проблема готовности к школе тоже очень молодая. А возникла проблема готовности в связи с экспериментами по обучению шестилеток. Пока дети шли в школу с семи или даже с восьми лет, никаких вопросов не возникало. Конечно, одни учились лучше, другие хуже. Но когда процесс обучения столкнулся с шестилетками, привычные, устоявшиеся методы работы вдруг потерпели фиаско. Более того, несостоятельными оказались прогнозы школьной успешности детей и привычные объяснения их неудач. Вот приходит симпатичный ребёнок из интеллигентной семьи. Воспитанный. Родители уделяют ему много внимания, развивают, как могут. Он и читает, и считает. Казалось бы, чего ещё хотеть от будущего первоклассника? Только учи его – и получится отличник. Так не получается! Шестилеток принимали не везде. Это, как правило, были элитные школы, имевшие возможность, так или иначе, отбирать детей. Учителя и отбирали – по привычным для себя показателям. А через полгода выяснялось, что чуть ли не половина отобранных детей не оправдывает возлагавшихся на них надежд. Не то, что отличники из них не получались: возникала проблема даже на уровне освоения программы. Казалось, что возникшие сложности решить можно: раз дети плохо учатся, значит, плохо готовы. А раз плохо готовы, нужно готовить лучше. К примеру с пяти лет. И под этим «лучше» опять понималось «читать, считать» и т. д. И опять ничего не получалось. Потому что нельзя ничего хорошего сделать с ребёнком с помощью механического снижения планки обучения, игнорируя законы его психологического развития.

В чём же суть «готовности»?

Готовность – это определённый уровень психического развития человека. Не набор некоторых умений и навыков, а целостное и довольно сложное образование. Причём неправильно суживать его исключительно до «готовности к школе». Каждая новая ступень жизни требует от ребёнка определённой готовности – готовности включаться в ролевые игры, готовности отправиться без родителей в лагерь, готовности обучаться в ВУЗе. Если ребёнок в силу проблем своего развития не готов вступать в развёрнутые отношения с другими детьми, он не сможет участвовать в ролевой игре. Если он не готов ехать в лагерь без родителей, оздоровительный отдых обернётся для него пыткой. Не готов играть по правилам университета, не сможет успешно учиться. Но наивно полагать, что можно предотвратить какие-то сложности в его жизни, опережая события.

Успехи молодого человека в вузе никак не связаны с тем, читают или не читают вузовские преподаватели лекции в старших классах его школы. Вузовские преподаватели, как правило, при работе со старшеклассниками пользуются привычными для себя методами обучения – вузовскими. А школьников нужно учить школьными методами. И блестящий университетский профессор может сделать для развития ребёнка не больше, а меньше, чем хороший школьный учитель. Точно так же вживление школьных методов обучения в детский сад не является профилактикой школьных трудностей. Как раз наоборот – оно их порождает.

Существует непреложная логика личностного развития: человек не может в своём развитии перейти на новый этап, если он не пережил, не прожил полноценно этап предыдущий. Характерный пример: психологическая служба получила разрешение работать в детском доме. Набрав всевозможных книжек, игрушек, развивающих пособий психологи пришли к детям. Выяснилось, что никакие книжки, игрушки детдомовским детям не нужны. Им нужно посидеть на коленках, потрогать бусинки, потеребить пуговичку. Эти дети не прожили полноценно стадию общения с взрослым. И они пробуют восполнить этот пробел при любом удобном случае. Естественно, за счёт тех видов деятельности, которые должны были бы соответствовать их возрасту.

Чтобы ребёнок из дошкольника превратился в школьника, он должен качественно измениться. У него должны развиться новые психические функции. Их невозможно развить заранее, потому что в дошкольном возрасте они отсутствуют. «Тренировка» – вообще слово некорректное по отношению к маленькому ребёнку. Моторика, мышление, память – это всё прекрасно. Только к школьной готовности относится не только это. Огромное количество книжной продукции, запудривающей родителям мозги *(мол, купите – и дело будет в шляпе)*, никак не влияет на вызревание школьной готовности. Это процесс внутренний, и извне им управлять невозможно.

Что отличает ребёнка, готового к школе?

Во-первых, такой ребёнок должен уметь видеть учебную задачу, принимать её. Д. Б. Эльконин так и говорил об этом: первый показатель готовности к школе – «приём учебной задачи». Когда учитель пытается объяснить детям смысл умножения на примере выложенной плитками кухни, а дети начинают задавать вопросы о цвете плитки, о магазине в котором плитку купили, о том, какая машина столько плитки привезла и т. п. , это значит: они не могут принимать учебную задачу, не видят её. Почему? потому что они не готовы к школьному обучению.

Во-вторых, ребёнок, готовый к школьному обучению, умеет выделять общий способ действия. Он способен охватить ситуацию целиком, её смысловую составляющую. Дошкольник же на его месте будет действовать формально. Вот пример. На одном занятии в детском саду воспитательница написала на доске пример: «5-3». Дети должны были придумать задачу по этой записи. И один мальчик задачу придумал: «У мамы было пять ножниц. Три она взяла и съела. Сколько ножниц осталось?» Опускаем характеристику мальчика. Интересно, что ответили другие дети. Они ответили: «осталось двое ножниц». На полном серьёзе. Никто не засмеялся. Ну, и действительно. Пять – это три и два. Три убрали, два осталось. Умеют считать эти малыши? Умеют. Готовы к школе? Не готовы.

Третья составляющая готовности к школе – появление специфической самооценки. Проводилось исследование самооценки у дошкольников и младших школьников. Для этого использовался ряд сюжетных картинок. Например, на картинке изображалась горка. По ней на лыжах съезжает мальчик. А на следующей картинке этот мальчик лежит в сугробе, лыжи в разные стороны торчат. Или девочка поднимает ведро с водой. А на другой картинке ведро упало, вода разлилась. Детям задаётся вопрос: «Почему так вышло? В чём причина неудач?» Что отвечают дошкольники? Горка крутая, ведро тяжёлое. А школьники? Мальчик не очень хорошо умеет кататься на лыжах. Девочка недостаточно сильная, чтобы ведро поднять. Но мальчик, добавляют они, потренируется и научится съезжать. Девочка тоже подрастет, и обязательно с ведром будет справляться. О чём это свидетельствует? О разном подходе к жизни. Дошкольники ещё не выделяют себя из окружающей действительности в качестве субъектов деятельности. Местоимение «я» для них тотально: не я в конкретной деятельности, а «я» вообще, в целом. При таком взгляде на жизнь его не то, что первая двойка или тройка, его четвёрка убьет наповал. Ведь если «я» нарисовал не очень хорошо, значит – «я» плохой. Это значит – меня любить не будут.

И, наконец, четвёртая составляющая: дошкольник живёт в игровом пространстве. Его интересует сюжет, но совершенно не интересует процессуальная сторона деятельности. Казалось бы, это парадокс: ведь дошкольник и мыслит-то, только что-нибудь делая. Но он не рефлексирует способы своей деятельности. Если задача у него не получается, дошкольник скажет: «А я как будто сделал!».

Д. Б. Эльконин в своё время проводил эксперимент по изучению процессуальности у дошкольников и младших школьников. Для этого был придуман механический лабиринт с моторчиком. В железном ящике были вырезаны прорези, по которым могла двигаться куколка Красная Шапочка. И были четыре кнопки управления этой куклой. Дошкольники и школьники совершенно по-разному участвовали в игре. Дошкольники фантазировали по поводу приключений Красной Шапочки. Даже если им не удавалось провести куколку по лабиринту, они с успехом восполняли свою неудачу за счёт воображения. А школьников интересовало, как именно куколка движется. Они могли снять ящик и экспериментировать с кнопками, чтобы понять принцип управления механизмом. Главным был для них вопрос «как?», а не «что?».

Вот такие специфические составляющие школьной готовности.

Теперь надо ответить на важный вопрос. Что означает этот диагноз: «ваш ребёнок не готов к школе»? Родитель с испугом прочитывает в этой формулировке нечто страшное: «Ваш ребёнок – недоразвитый». Или: «Ваш ребёнок – плохой». Но речь идёт о шестилетнем ребёнке. И констатируемая на данный момент неготовность к школьному обучению значит всего лишь то, что она значит. А именно то, что ребёнку с поступлением в школу надо повременить. **Он ещё не доиграл.**

***«Положи твоё сердце у чтения»***

Ребёнок седьмого года жизни, научившись читать, самостоятельно постигает с малых лет известную ему «Репку» и размышляет над сказкой: «И зачем было такую репку сажать, которую сам вытянуть не можешь! А эти! Прибежали, зовут друг друга, суетятся, и все такие беспомощные. Не нравится мне эта сказка!»

Им, сегодняшним детям, в художественном произведении не нравится многое: и то, что в пушкинской сказке о рыбаке и рыбке старуху обвиняют. За что её ругать: со стариком 30 лет и три года прожили, ничего не нажили, и после этого она к нему хорошо относиться должна! И то, что Колобок таким несообразительным оказался: надо было не повиноваться Лисе, а заменить её на ту, что помоложе, что лучше слышит, тогда бы и жив остался. Не нравится и то, что Каштанка, проявив свою собачью сущность, мчится на голос старого хозяина, забыв о своём положении примы на арене цирка, сытной еде, коврах и удобствах в доме хозяина нового: куда мчится – то: к полям, стружкам, пинкам!

Сегодняшние дети видят жизнь, изображённую в художественном произведении, по-другому, приоритетными считают иные ценности, имеют иные суждения о том, что было и что есть, и мы, взрослые, это знаем, но понять мир ребёнка конца 20 века не можем, потому что не хотим. Мы по-прежнему утверждаем, что «Репка» – это сказка о дружбе, о силе коллектива, способного совместно сделать большое дело, которое неподсильно одному, не задумываясь о том, что по этому поводу думает малыш.

Наше общение с ребёнком в процессе чтения художественного произведения зачастую или не предполагает никакого разговора о прочитанном, или имеет форму диктата: понимай, как я, думай, как я. Результат такого общения – не только практически полная потеря интереса к чтению, к обдумыванию прочитанного (по мнению исследователей, только от 2 до 8 % детей-школьников любят читать и своей ведущей деятельностью считают чтение), но и воспитание новой человеческой генерации – безразличных ко всему на свете конформистов. Этот процесс начинается в семье, ДОУ и успешно продолжается в школе, заканчивая которую ребёнок усваивает: говорить надо не то, что думаешь, а то, что хотят услышать от тебя.

Недовольство взрослых могут вызвать и вызывают детские фантазии, основанные на невольном фонетическом искажении прочитанного. Многие дети верят в то, что в народных сказках существует какой-то несчастный Добран, которого все жуют, потому что так они слышат известную концовку: «Стали жить-поживать, да добра наживать».

У ребёнка дошкольного возраста речевой слух находится в процессе развития. Малыш не всегда различает звуки речи, не всегда может уследить за непрерывным потоком слов. Ему бывает, неясен как смысл каждого отдельного слова, услышанного впервые или в непривычном сочетании, так и смысл фразы в целом. У дошкольника словарный запас и жизненный опыт не настолько велик, чтобы безупречно ориентироваться в звучащем тексте. В результате, услышанное им трактуется по-своему, так, как понятно только ему. Созданное малышом глубоко индивидуально, образно, красочно. За неправильно понятым словом или фразой порою встаёт целый мир детских видений, в котором ребёнку уютно потому, что он стал для него близким, отчётливым.
У литературного произведения сейчас много заместителей: аудио, видео, телепрограммы, компьютерные игры. Они ярки, увлекательны, их воздействие активно. Они не требуют того внутреннего напряжения, переживания, той работы ума, которые естественны при чтении хорошей, серьёзной книги.

Период тотального влияния электронных зрительных образов на ребенка начался в России сравнительно недавно. Проблема «Визуальная культура и ребёнок» только начинает изучаться. Но аксиомой в ней является то, что мы не имеем права лишать ребёнка всего того, что создано технической мыслью нашего века, как и не имеем права не замечать и не исследовать то отрицательное, что электронный мир таит в себе. Причём внимание к этой проблеме должны проявлять все: от матери до исследователей.

Ещё в 1960 году английским писателем Д.Б.Пристли было замечено, что готовые зрительные образы не содействуют развитию собственной способности создавать, образно мыслить. Это обедняет человека духовно, не пробуждает творческой энергии, даёт готовые поведенческие штампы, причём зачастую далеко не лучшие их образы.

Находясь в электронном мире, дети научились обходиться без нас, взрослых. И это ещё одна проблема, которую мы стараемся не только не замечать. Но поощряем и приветствуем такие взаимоотношения. Ведь они освобождают нас от постоянных «почему?», «поиграй со мной», «что будет, если…».

Сейчас весь мир озабочен тем, как вернуть книгу в руки ребёнка, как сделать компьютер союзником книг, помощником читателя.
традиционно проблема формирования грамотного читателя считалась школьной проблемой, но сегодня почти все дети, идущие в школу, умеют читать и к семи годам успевают устать от постоянных упражнений в технике чтения и возненавидеть и «маму, моющую раму», и «Репку», и все книги, которые им ещё предстоит прочесть. Мы учим детей читать, но не учим уважать и понимать книгу, осознавать её роль в жизни человека, не учитываем индивидуальность ребёнка. Исследования по указанным проблемам, проведённые в течении более чем полутора веков, стали для нас догматом, а не основной для изучения современного ребёнка и его взаимоотношений с книгой вообще, и с современной книгой в частности. Думается, именно сейчас мы должны не только обратить внимание, но и приступить к деятельному решению этих проблем.